

## ภาคผนวก ข-49

ผลการตรวจสอบความหนาของเส้นท่อส่งก๊าซธรรมชาติ  
และระดับสีกร่อนของเส้นท่อ












รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายงานการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
10	การตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซธรรมชาติจากโถงเก็บก๊าซในสถานีควบคุมและภายในโรงงาน	✓			- เครื่องตรวจสอบไม่พบการรั่วไหลของก๊าซ วัดค่าปริมาณก๊าซได้ 0% LEL ตามความเห็นชอบของกรมธุรกิจพลังงาน	





ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณพัทธ์ ใจกล้า) หน้า 62036

FM-ADM-022



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายงานการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
8	การเดินสายไฟฟ้าของเครื่องใช้ไฟฟ้า และอุปกรณ์ไฟฟ้า ก่อสร้างเครื่องประกอบของการเดินท่อภายในโรงงาน	✓		 	- การเดินสายไฟฟ้าของเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ไฟฟ้า ภายในโรงงานประกอบของการเดินท่อภายในสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ และภายในโรงงาน ซึ่งจัดเป็นโซนอันตราย โซน 1, 2 ใช้มาตรฐาน IEC, NEC เป็นอุปกรณ์ป้องกันกระแสเกิน ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน	





ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณพัทธ์ ใจกล้า) หน้า 62036

FM-ADM-022



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายงานการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
11	ระบบป้องกันและรับอัคคีภัย 11.1 เครื่องดับเพลิงชนิดมือถือหรือชนิดเคลื่อนที่ตามมาตรฐาน		✓		- บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ และบริเวณเครื่องสูบน้ำอัดก๊าซ มีการติดตั้งถังดับเพลิงชนิดมือถือถัง ขนาด 15 ปอนด์ จำนวนมากกว่า 5 ถัง	
	-ถังสถานีควบคุม	✓			ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	
	-ถังเครื่องสูบน้ำอัดก๊าซ	✓				
	-ถังมาสเตอร์เบรจก๊าซ				- ไม่มีส่วนเกินในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ	





ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณพัทธ์ ใจกล้า) หน้า 62036

FM-ADM-022



รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด สาขา (1)



ลำดับ	รายงานการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
9	ระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่า - สถานีควบคุม	✓			- สถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ มีการติดตั้งระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่าแบบ Faraday Cage ตรวจวัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 1.08 ถึง 1.16 โอห์ม	
	- อาคารที่ตั้งถังเก็บและจ่ายก๊าซ หรือเครื่องสูบน้ำอัดก๊าซ	✓			- บริเวณเครื่องสูบน้ำอัดก๊าซ มีการติดตั้งระบบป้องกันอันตรายจากฟ้าผ่าแบบ Faraday Cage ตรวจวัดค่าความต้านทานของสายดินได้ 1.38 โอห์ม	
	- บริเวณถังเก็บและจ่ายก๊าซ				ถูกต้องตามเกณฑ์มาตรฐานของกรมธุรกิจพลังงาน - ไม่มีถังเก็บก๊าซในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณพัทธ์ ใจกล้า) หน้า 62036

FM-ADM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)



ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
12	ระบบป้องกันกักรัดกร่อน	✓		 	- บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติมีการตรวจสอบระบบป้องกันกักรัดกร่อนของท่อได้ติดตั้ง Cathodic Protection วัดค่าแรงดันไฟฟ้าได้ -1.212 Vdc ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณนัท โสภะ) มทล.62036

FM-ADM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)



ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
13	เครื่องหมายแสดงตำแหน่งและแนวของท่อก๊าซ สำหรับท่อที่ฝังใต้ดิน และทิศทางการไหลของก๊าซในท่อ	✓		 	- มีการแสดงเครื่องหมายตำแหน่งและแนวของท่อก๊าซ สำหรับท่อที่ฝังใต้ดิน และทิศทางการไหลของก๊าซในท่อ ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณนัท โสภะ) มทล.62036

FM-ADM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)



ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
11	11.2 ป้ายห้ามและคำเตือน  -บริเวณสถานีควบคุม  -บริเวณเครื่องอัดก๊าซ	✓		 	- บริเวณสถานีควบคุมก๊าซ และบริเวณเครื่องอัดก๊าซ มีการติดตั้งเครื่องหมายป้ายห้ามและป้ายเตือน ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณนัท โสภะ) มทล.62036

FM-ADM-022

รายละเอียดการตรวจสอบความปลอดภัยระบบไฟฟ้าในสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลป์ เอ็นจี จำกัด สาขา (1)

ลำดับ	รายการตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ		รูปภาพประกอบ	ความเห็นของผู้ตรวจสอบ	หมายเหตุ
		ถูกต้อง	ไม่ถูกต้อง			
11	11.3 วาล์วปิดฉุกเฉิน  11.4 การติดตั้งเครื่องดับเพลิง บริเวณโรงงาน ที่เกี่ยวข้องกับท่อก๊าซธรรมชาติ	✓		 	- บริเวณสถานีควบคุมก๊าซธรรมชาติ มีการติดตั้งวาล์วปิดฉุกเฉิน ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน  - มีการติดตั้งเครื่องดับเพลิง บริเวณโรงงาน ที่เกี่ยวข้องกับท่อก๊าซธรรมชาติ ถูกต้องตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน	



ผู้ตรวจสอบระบบไฟฟ้า ..... กฤษณ์ ..... วันที่ทำการตรวจสอบ 19 มิถุนายน 2567 (นายคุณนัท โสภะ) มทล.62036

FM-ADM-022







เพื่อต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3

กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

TSN-670250

ใบอนุญาตเลขที่ ปจ2110005

สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ : บริษัท กัลฟ์ เอ็นซี จำกัด สาขา (1)

สถานที่ทดสอบและตรวจสอบ : เลขที่ 418 หมู่ที่ 1 ตำบลนบพิตำ  
อำเภออินทพรบุรี จังหวัดปราจีนบุรี

วันที่ทดสอบ : วันที่ 19 มิถุนายน 2567

ทดสอบโดย : บริษัท เทสติ้ง โซลูชัน จำกัด  
เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี  
แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร  
โทร: 02-884-1664 โทรสาร: 02-884-1665

Q67-0211/NA  
FM-ADM-021 R.2

19 มิถุนายน 2567

เรื่อง ขอส่งเอกสารรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบ (เพื่อต่ออายุใบอนุญาต)  
เรียน อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน  
สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ตามที่บริษัท เทสติ้ง โซลูชัน จำกัด ได้รับใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ เลขที่ ว.ช.ช.1-006/2566 ได้ทำการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติ (เพื่อต่ออายุใบอนุญาต) ประกอบกิจการควบคุมประเภทที่ 3 ซึ่งเป็นของ บริษัท กัลฟ์ เอ็นซี จำกัด สาขา (1) โดยทำการทดสอบและตรวจสอบ ณ เลขที่ 418 หมู่ที่ 1 ตำบลนบพิตำ อำเภออินทพรบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ในวันที่ 19 มิถุนายน 2567 ได้เสร็จสมบูรณ์แล้ว โดยมีเจ้าหน้าที่กรมธุรกิจพลังงาน และวิศวกรเครื่องกลประจำบริษัทฯ ร่วมเป็นพยานในการทดสอบและตรวจสอบนั้น ในการทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติดังกล่าว ปรากฏว่าระบบท่อและอุปกรณ์อยู่ในสภาพดี ไม่พบการรั่วซึมของระบบก๊าซ และไม่ปรากฏการลดลงของแรงดันที่เกจวัดความดัน สามารถรับแรงดันการทดสอบได้ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ของกรมธุรกิจพลังงาน

บริษัทฯ ขอส่งรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบมาให้พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายภักดีสันต์ วงศ์ชุมพุด)  
ผู้จัดการ

บริษัท เทสติ้ง โซลูชัน จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665  
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajchonni Rd., Chimpalee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
เลขที่ TSN-670250/FM-ADM-021 R.2

19 มิถุนายน 2567

รายงานผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์

สำหรับการต่ออายุใบอนุญาตกิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

(รับก๊าซจากระบบการขนส่งก๊าซธรรมชาติทางท่อ)

ตามที่บริษัท เทสติ้ง โซลูชัน จำกัด ซึ่งได้รับใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติประเภทที่ 1 เลขที่ ว.ช.ช.1-006/2566 ให้ไว้ ณ วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ.2566 ใช้ได้ถึงวันที่ 26 มีนาคม พ.ศ.2569 สำนักงานใหญ่ ตั้งอยู่ เลขที่ 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงฉิมพลี เขตตลิ่งชัน กรุงเทพมหานคร 10170 ได้ดำเนินการทดสอบสถานีกวควบคุมก๊าซ ระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์ ณ สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ บริษัท กัลฟ์ เอ็นซี จำกัด สาขา (1) โดยทำการทดสอบและตรวจสอบ ณ เลขที่ 418 หมู่ที่ 1 ตำบลนบพิตำ อำเภออินทพรบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ในวันที่ 19 มิถุนายน 2567 โดยมี นายเกษนทร์ จุฑามาศ ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรม เลขที่ กก.37975 เป็นวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ และ นายอมรรักษ์ดี โพธิ์แก้ว ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรม เลขที่ กก.4275 เป็นหัวหน้าควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ โดยมีรายละเอียดตามบันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบตามแบบ จำนวน 18 หน้า

ขอรับรองว่าได้ดำเนินการทดสอบผลการทดสอบและตรวจสอบจริง และผลปรากฏว่าผ่านเกณฑ์ ตามมาตรฐานและหรือเป็นไปตามกฎหมาย

เรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายเกษนทร์ จุฑามาศ)  
วิศวกรทดสอบและตรวจสอบ  
เลขทะเบียน กก.37975



(นายอมรรักษ์ดี โพธิ์แก้ว)

หัวหน้าควบคุมการทดสอบและตรวจสอบ  
เลขทะเบียน กก.4275

(นายสุรเวทย์ คงอนชาติ)  
กรรมการผู้จัดการ

สรุปรายงานผลการทดสอบและตรวจสอบเพื่อต่ออายุประจำปี

ลำดับ	รายการทดสอบ	ผลการตรวจสอบ	หมายเหตุ
1	ระบบท่อก๊าซธรรมชาติ	ประจำปี <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ ครบวาระ 5 ปี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ	
2	อุปกรณ์ควบคุมความดันเกินที่ติดตั้งแบบระบาย	ภายในสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> ค่าเผื่อการโดยผู้จัดทำป้ายก๊าซ <input type="checkbox"/> อื่น..... ช่องที่ออกจากสถานีควบคุม <input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์	
3	มาตรวัดความดันก๊าซ	ภายในสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> ค่าเผื่อการโดยผู้จัดทำป้ายก๊าซ <input type="checkbox"/> อื่น..... ช่องที่ออกจากสถานีควบคุม <input type="checkbox"/> ไม่มีมาตรวัดความดันก๊าซ <input checked="" type="checkbox"/> มีมาตรวัดความดันก๊าซ <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ <input type="checkbox"/> อื่น.....	
4	เครื่องสูบลูกก๊าซ	<input type="checkbox"/> ไม่มี <input checked="" type="checkbox"/> มี <input checked="" type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ	
5	ผ้าครอบปะทะ (Burst Disc)	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ	
6	วัสดุหลอมละลาย (Fusible Plug)	<input checked="" type="checkbox"/> ไม่มี <input type="checkbox"/> มี <input type="checkbox"/> ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ไม่ผ่านเกณฑ์ <input type="checkbox"/> ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ	

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

วิศวกรทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (นายเกษนทร์ จุฑามาศ) เลขที่ใบอนุญาต กก.37975

ผู้ควบคุมการทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (นายอมรรักษ์ดี โพธิ์แก้ว) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

บันทึกผลการทดสอบและตรวจสอบระบบท่อก๊าซธรรมชาติพร้อมอุปกรณ์

กิจการสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

สถานที่ทำการทดสอบ : ..... บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด สาขา (1) .....

1. ระบบท่อน้ำก่อนเข้าสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก ..... 8 ..... นิ้ว

☐ ท่อ HDPE ..... มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน ..... 72 ..... บาร์ หรือ ..... 1044 ..... ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

..... ท่อและอุปกรณ์ อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ตามปกติ .....

1.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก .....

แนวทางแก้ไข .....

ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับที่	ชนิดอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

วิศวกรทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กท.37975

ผู้ควบคุมการทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กท.4275



2. ระบบท่อน้ำภายในสถานีควบคุม

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อที่ออกจากอุปกรณ์วัดปริมาณก๊าซเข้าสู่สถานที่ใช้ก๊าซ ..... 8 ..... นิ้ว

2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน

ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางท่อ ☒ ท่อเหล็ก ..... 8 ..... นิ้ว

☐ ท่อ HDPE ..... มิลลิเมตร

ความดันใช้งาน ..... 72 ..... บาร์ หรือ ..... 1044 ..... ปอนด์ต่อตารางนิ้ว

การทดสอบระบบท่อ

2.1.1 การพินิจด้วยสายตา

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

..... ท่อและอุปกรณ์ อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ตามปกติ .....

2.2.2 การตรวจสอบการรั่วซึม ☒ ประจำปี ☐ ครบวาระ 5 ปี

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)

☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก .....

แนวทางแก้ไข .....

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

วิศวกรทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กท.37975

ผู้ควบคุมการทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กท.4275



ตารางบันทึกอุปกรณ์

ลำดับ	ชนิดของอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)
1	BALL VALVE	8	PIETRO FIORENTINI	4
2	BALL VALVE	2	PIETRO FIORENTINI	8
3	GLOBE VALVE	2	CRANE	4
4	BALL VALVE	¾	PIETRO FIORENTINI	15
5	2 WAY VALVE	½	PARKER	8
6	PRESSURE GAUGE	4	ITEC	9
7	SAFETY VALVE	¾	ANDERSON	3
8	NEEDLE VALVE	¾	SWAGELOK	2
9	BALL VALVE	6	PIETRO FIORENTINI	4
10	EMERGENCY	8	PIETRO FIORENTINI	1
11	BALL VALVE	8	PIETRO FIORENTINI	4
12	GLOBE VALVE	6	CRANE	1
13	BALL VALVE	1½	PIETRO FIORENTINI	1
14	BALL VALVE	1	PIETRO FIORENTINI	14
15	GLOBE VALVE	1	CRANE	4

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

วิศวกรทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กท.37975

ผู้ควบคุมการทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กท.4275



ตารางบันทึกอุปกรณ์ (ต่อ)

ลำดับ	ชนิดของอุปกรณ์	ขนาด (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	จำนวน (ตัว)
16	GLOBE VALVE	¾	CRANE	2
17	BALL VALVE	½	PIETRO FIORENTINI	2
18	FILTER	8	PIETRO FIORENTINI	2
19	SHUT OFF VALVE	6	PIETRO FIORENTINI	2
20	REGULATOR	4	PIETRO FIORENTINI	2
21	REGULATOR	4	PIETRO FIORENTINI	2
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567

วิศวกรทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กท.37975

ผู้ควบคุมการทดสอบ

ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กท.4275





4. อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัดแบบระบาย

มาตรฐานที่ใช้ในการทดสอบและตรวจสอบ.....

4.1 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัดแบบระบายภายในสถานีควบคุม

- ☒ ดำเนินการโดยผู้จัดทำรายงานก๊าซ ☐ อื่นๆ.....  
☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

4.2 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัดแบบระบายของระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม(ถ้ามี)

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3/75  
ผู้ควบคุมการทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

5. การทดสอบปรับเทียบมาตรวัดความดันก๊าซ

- ☒ ยังไม่ครบกำหนดการทดสอบ ☐ ครบวาระ 3 ปี

5.1 มาตรวัดความดันก๊าซภายในสถานีควบคุม

- ☒ ดำเนินการโดยผู้จัดทำรายงานก๊าซ ☐ อื่นๆ.....  
☐ ดำเนินการโดยผู้ทดสอบและตรวจสอบ

Serial number ของมาตรวัดความดันที่นำมาอ้างอิง.....

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรวัดตัวที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรวัดตัวที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ ( รายละเอียดการปรับเทียบมาตรวัดความดันอยู่ในภาคผนวก )  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

5.2 มาตรวัดความดันก๊าซของระบบท่อก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม

- ☐ ดำเนินการโดยผู้จัดทำรายงานก๊าซ ☐ อื่นๆ.....  
Serial number ของมาตรวัดความดันที่นำมาอ้างอิง.....

ลำดับ	Model/ Serial number	ค่ามาตรวัดตัวที่นำมาอ้างอิง (bar or psi)	ค่ามาตรวัดตัวที่ต้องการทดสอบ (bar or psi)	ผลการทดสอบ
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****
*****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3/75  
ผู้ควบคุมการทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

6. การทดสอบและตรวจสอบเครื่องสูบลูกสูบอัดก๊าซ (ถ้ามี)

มาตรฐานผู้ผลิต.....

6.1 ตรวจสอบการรั่วซึมของระบบท่อภายในเครื่องสูบลูกสูบอัดก๊าซที่ความดันใช้งาน

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☒ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

6.2 ทดสอบอุปกรณ์นิรภัยแบบระบายทุกตัวภายในเครื่องสูบลูกสูบอัดก๊าซ

ลำดับ	Model/ Serial number	ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง (นิ้ว)	เครื่องหมายการค้า	Set Pressure (bar/psi)	Popping Pressure (bar/psi)	Reseat Pressure (bar/psi)
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****
158/1	*****	*****	*****	*****	*****	*****

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

6.3 ตรวจสอบเครื่องส่งเสียงดังเมื่อก๊าซรั่ว (ถ้ามี)

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้ (รายละเอียดการทดสอบและตรวจสอบอยู่ในภาคผนวก)  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3/75  
ผู้ควบคุมการทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

7. ผ่าครอบประทุ (Burst Disc) ของอุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัด ต้องตรวจสอบและทดสอบอย่างน้อย ทุกๆ 5 ปี โดยวิธีพินิจ (ถ้ามี)

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

8. วัสดุหลอมละลาย (Fusible Plug) หรือผ่าครอบประทุของอุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัด ต้องตรวจสอบและทดสอบอย่างน้อย ทุกๆ 5 ปี โดยวิธีพินิจ (ถ้ามี)

สรุปผลการทดสอบและตรวจสอบ

- ☐ ผ่าน อยู่ในเกณฑ์ใช้งานได้  
☐ ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจาก.....  
แนวทางแก้ไข.....

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายคเชนทร์ จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3/75  
ผู้ควบคุมการทดสอบ.....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

9. รูปถ่ายประกอบการทดสอบและตรวจสอบ



9.1 ระบบก่อนเข้าสถานีควบคุม



การพินิจด้วยสายตา

การตรวจสอบการรั่วซึม

9.2 ระบบภายในสถานีควบคุม

9.2.1 ก่อนเข้าอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



การพินิจด้วยสายตา

การตรวจสอบการรั่วซึม

ความดันทดสอบ

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายเชษฐา จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3797  
ผู้ควบคุมการทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตต์ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665  
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonn Rd., Chimphee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
FM-ADM-021 R.2

9.2.2 หลังอุปกรณ์ปรับลดแรงดัน



การพินิจด้วยสายตา

การตรวจสอบการรั่วซึม

ความดันทดสอบ

9.3 ระบบที่ก๊าซที่ออกจากสถานีควบคุม ถึงจุดที่นำก๊าซธรรมชาติไปใช้งาน



การพินิจด้วยสายตา

การตรวจสอบการรั่วซึม

9.4 อุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซที่เกิดขึ้นแบบระบบ

9.4.1 ภายในสถานีควบคุม



วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายเชษฐา จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3797  
ผู้ควบคุมการทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตต์ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665  
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonn Rd., Chimphee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
FM-ADM-021 R.2

9.4.2 ภายนอกสถานีควบคุม



9.5 มาตราวัดความดันก๊าซ (ครบวงจร 3 ปี)

9.5.1 ภายในสถานีควบคุม



9.5.2 ภายนอกสถานีควบคุม



วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายเชษฐา จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3797  
ผู้ควบคุมการทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตต์ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665  
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonn Rd., Chimphee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
FM-ADM-021 R.2

9.6 เครื่องสูบลูกก๊าซ (ถ้ามี)

9.6.1 ตรวจสอบการรั่วซึมของระบบภายในเครื่องสูบลูกก๊าซ



9.6.2 ทดสอบอุปกรณ์นิรภัยแบบระบบทุกตัวภายในเครื่องสูบลูกก๊าซ



9.6.3 ตรวจสอบเครื่องส่งเสียงดังเมื่อก๊าซรั่ว (ถ้ามี)



วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายเชษฐา จุฑามาศ ) เลขที่ใบอนุญาต กก.3797  
ผู้ควบคุมการทดสอบ .....  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : ( นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว ) เลขที่ใบอนุญาต กก.4275

บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงนิมิตต์ เขตคลองสาน กรุงเทพฯ 10170 โทร. 0-2884-1664 แฟกซ์ 0-2884-1665  
Testing Solution Co.,Ltd. 158/1 Boromrajachonn Rd., Chimphee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
FM-ADM-021 R.2

9.7 ผาครอบประทุ (Burst Disc) ของอุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัด (ครบวาระ 5 ปี)

--	--	--

9.8 วัสดุหลอมละลาย (Fusible Plug) หรือผาครอบประทุของอุปกรณ์ควบคุมความดันก๊าซเกินพิกัด (ครบวาระ 5 ปี)

--	--	--

วันที่ทำการทดสอบและตรวจสอบ วันที่ 19 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2567  
วิศวกรทดสอบ  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (นายคเชนทร์ จุฬามาต) เลขที่ใบอนุญาต 00031975  
ผู้ควบคุมการทดสอบ  
ที่ได้รับอนุญาตจากกรมธุรกิจพลังงาน : (นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว) เลขที่ใบอนุญาต 0004275



บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด 158/1 ถนนบรมราชชนนี แขวงอัมพสี เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร 10170 โทร: 0-2884-1664 แฟกซ์: 0-2884-1665  
Testing Solution Co., Ltd. 158/1 Boimajachonni Rd., Chimpalee, Talangchan, Bangkok 10170, Thailand Tel: 0-2884-1664 Fax: 0-2884-1665  
FM-ADM-021 R.2

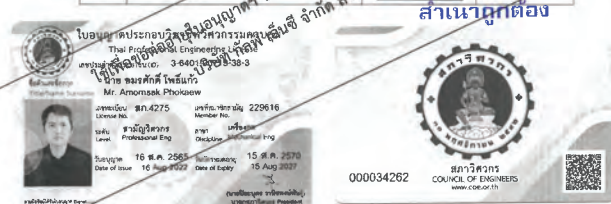
ผู้ทดสอบและตรวจสอบ จำนวน ๗ ราย ได้แก่

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	เลขที่ใบอนุญาต	รูปภาพผู้ปฏิบัติงาน	สาขาทางวิศวกรรม เลขที่ทะเบียน
๑	นายคเชนทร์ จุฬามาต	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๑๐/๒๕๖๐		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๑๗๗๙๕
๒	นายทศพล สุขงามเลิศ	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๓๘/๒๕๖๐		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๔๕๖๘



FM-ADM-021 R.2

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	เลขที่ใบอนุญาต	รูปภาพผู้ปฏิบัติงาน	สาขาทางวิศวกรรม เลขที่ทะเบียน
๕	นายปัญญา สุประเสริฐ	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๒๑๑/๒๕๖๐		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๑๗๗๙๕
๖	นายคมเกียรติ - เจ็ดสังข์	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๕๒/๒๕๖๓		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๕๖๘
๗	นายศุภรณ์ย์ เมธีจุฑากร	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๒๑๑/๒๕๖๓		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๕๐๓
๘	นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว	ป.ธ.ช.๒.๑-๐๓๘/๒๕๖๖		วิศวกรรมเครื่องกล ภก.๔๕๖๘



(นายอมรศักดิ์ โพธิ์แก้ว)  
เลขทะเบียน สก.4275

FM-ADM-021 R.2

เลขที่ ๖.๕๒.๒ - ๐๐๖/๒๕๖๖ สชช./๖.๒/๑

ใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ  
สถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ใบรับรองนี้ให้ไว้เพื่อแสดงว่า บริษัท เทสติ้ง โซลูชั่น จำกัด สำนักงานแห่งนี้อยู่ภายใต้การควบคุมและตรวจสอบของวิศวกรรมเครื่องกล กรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๑๙๐๐

เป็นวิศวกรทดสอบและตรวจสอบสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ ประเภทที่ ๑ ตามประกาศกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ เรื่อง การขึ้นทะเบียนวิศวกรออกแบบ และหากรอกใบรับรองวิศวกรทดสอบและตรวจสอบ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๐

วันที่ ๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖  
ให้ด้วย ณ กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๖๖

(นายวราพงษ์ วัฒนศิริ)  
ผู้อำนวยการพัฒนาและดำเนินงาน ปฏิบัติราชการแทน  
อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน

สำเนาถูกต้อง

FM-ADM-021 R.2

# ภาคผนวก ข-50

เอกสารแสดงจำนวนพนักงานท้องถิ่น



ทะเบียนประวัติพนักงาน บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด

No.	Dept.	Gender	Name (Thai)	Surname (Thai)	Position (TH)	Start Date	อายุงาน	Date of Birth	Age	Nationality	Province	Major	Degree
1	Operation	นาย	ประยูร	สุดตา	หัวหน้ากะ	1-Jun-06	18 ปี 7 เดือน	13-May-78	46 ปี 7 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม, อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	ปริญญาตรี
2	Operation	นาย	บพดล	เงินโสม	ผู้จัดการเดินเครื่อง	1-Jun-06	18 ปี 7 เดือน	24-Oct-76	48 ปี 2 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	รัฐศาสตร์	ปริญญาตรี
3	Maintenance	นาย	กฤตภพ	สารบรรณ	หัวหน้างานไฟฟ้า	16-Oct-12	12 ปี 2 เดือน	24-Jul-89	35 ปี 5 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
4	Operation	นาย	พิรพัฒน์	อันสืบสาย	วิศวกรเดินเครื่อง	1-Aug-16	8 ปี 5 เดือน	20-Aug-92	32 ปี 4 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมเครื่องกล	ปริญญาตรี
5	Operation	นาย	ธีรพงษ์	สกุลงาม	หัวหน้ากะ	1-Jun-13	11 ปี 7 เดือน	12-Jul-86	38 ปี 5 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
6	Operation	นาย	บพฤทธิ์	พุทเพชร	หัวหน้ากะ	1-May-15	9 ปี 8 เดือน	29-Jan-88	36 ปี 11 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	วิศวกรรมไฟฟ้า	ปริญญาตรี
7	Operation	นาย	ธนาคม	จิตรฉลาด	หัวหน้ากะ	16-Jun-14	10 ปี 6 เดือน	24-Sep-77	47 ปี 3 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	การจัดการอุตสาหกรรม	ปริญญาตรี
8	Maintenance	นางสาว	รัตนาวดี	แจ่มชุมศิลป์	เจ้าหน้าที่เทคโนโลยีสารสนเทศ	1-Sep-17	7 ปี 4 เดือน	1-Apr-92	32 ปี 9 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีสารสนเทศ	ปริญญาตรี
9	GA	นาย	บนกกร	เชื้อเอี่ยม	หัวหน้างานบริหารงานกลางโรงไฟฟ้า	16-Nov-17	7 ปี 1 เดือน	26-Apr-93	31 ปี 8 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ปริญญาตรี
10	Operation	นาย	ชัยวัฒน์	หาไทยก	วิศวกรเดินเครื่อง	16-Jun-19	5 ปี 6 เดือน	16-Dec-90	34 ปี 0 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	เทคโนโลยีเครื่องจักรกลเกษตร	ปริญญาตรี
11	GA	นาย	สมพร	นานันท์	พนักงานขับรถ	1-Oct-23	1 ปี 3 เดือน	2-Mar-89	35 ปี 10 เดือน	ไทย	ปราจีนบุรี	กศน. มัธยมศึกษาตอนปลาย	กศน.

# ภาคผนวก ข-51

เอกสารการจัดกิจกรรมสันทนากลุ่มย่อย

**รายงานสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC)**  
**วันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566**  
**ณ หอประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี**

## 1. บทนำ

ตามที่โรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยในระดับตำบล/อำเภอ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ของโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ซึ่งมีพื้นที่ตั้งอยู่ตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

ในการดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ จำเป็นต้องให้ความสำคัญกับกลุ่มย่อยที่เคยเก็บข้อมูลไว้ในขั้นตอนศึกษาระยะก่อนการก่อสร้าง และระยะก่อสร้างของโครงการ เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องและชัดเจนเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบสภาพก่อนและหลังการพัฒนาโครงการและการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมของโครงการ ตลอดจนรวบรวมข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากทุกภาคส่วน ทั้งหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทางโครงการฯ ได้จัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ หอประชุมองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

## 2. วัตถุประสงค์

เพื่อรับฟังความคิดเห็นของชุมชนโดยรอบโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) เกี่ยวกับสภาพสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

## 3. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายสำหรับการจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ ได้เชิญกลุ่มหน่วยงานราชการ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน ในพื้นที่ศึกษารายละเอียดดังนี้

### 3.1 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 08.30 - 11.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลกบินทร์บุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลพนนทรี

### 3.2 เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2 ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 เวลา 13.00 - 16.30 น.

กลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงาน ผู้นำชุมชน และตัวแทนชุมชน ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลตำบลวังตาล องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองเก่า และองค์การบริหารส่วนตำบลลำพันตา

## 4. การจัดประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ

### 4.1 ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) ในวันที่ 10 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ณ หอประชุมองค์ขององค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี อำเภอกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี มีผู้เข้าร่วมการประชุมจากทุกภาคส่วนจำนวนทั้งสิ้น 136 คน รายละเอียดดังแสดงเอกสารภาคผนวก

### 4.2 กำหนดการประชุม

ในการประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มีขั้นตอนการประชุม ดังนี้

#### เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 1

- 08.30 - 09.00 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
- 09.00 - 09.15 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
- 09.15 - 10.15 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
- 10.15 - 10.30 น. พักรับประทานอาหารว่าง
- 10.30 - 11.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
  - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับผู้แทนโรงไฟฟ้า
  - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
  - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
- 11.30 น. ปิดการประชุม

#### เวทีการประชุมกลุ่มย่อย 2

- 13.00 - 13.30 น. ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
- 13.30 - 13.45 น. กล่าวรายงานการประชุม และวัตถุประสงค์ของการจัดประชุม
- 13.45 - 14.45 น. นำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
- 14.45 - 15.00 น. พักรับประทานอาหารว่าง
- 15.00 - 16.30 น. ประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น
  - แบ่งกลุ่มย่อย จำนวน 10-15 คน/กลุ่ม ร่วมกับผู้แทนโรงไฟฟ้า
  - แต่ละกลุ่มระดมความคิดเห็น ข้อวิตกกังวล และการถาม ตอบข้อซักถาม
  - แต่ละกลุ่มทำแบบสอบถามประเมินโครงการ และให้ข้อเสนอแนะ
- 16.30 น. ปิดการประชุม

#### 4.3 บรรยาการการประชุมกลุ่มย่อย

การประชุมกลุ่มย่อยของโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) มีตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน มีบรรยาการการประชุมกลุ่มย่อย แสดงดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2

	
การลงทะเบียน	วิทยากรดำเนินการประชุม
	
ตัวแทนโรงไฟฟ้ากล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม	ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ
	
	
กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น	
รูปที่ 1 บรรยาการการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ	

	
<p>การลงทะเบียน</p>	<p>วิทยากรดำเนินการประชุม</p>
	
<p>ตัวแทนโรงไฟฟ้ากล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม</p>	<p>ที่ปรึกษานำเสนอข้อมูลรายละเอียดของโรงไฟฟ้า และการปฏิบัติตามมาตรการ</p>
	
	
<p>กิจกรรมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังความคิดเห็น</p>	
<p>รูปที่ 2 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการฯ</p>	

#### 4.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยจำแนกตามกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมด 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนประชาชน โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 28 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

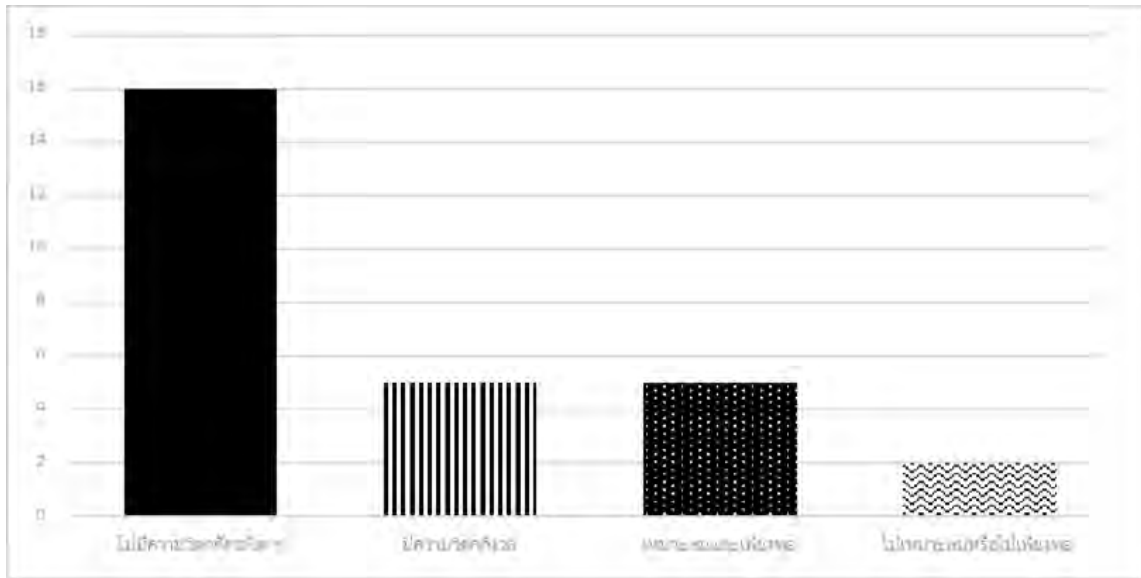
##### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการทั้งหมด 28 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย และหญิง ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 50.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 71.4 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี ร้อยละ 55.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัย 10 ถึง 20 ปี ร้อยละ 25.0 และมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 15.0 ในทางกลับกันผู้ที่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ คิดเป็นร้อยละ 28.6

##### (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้ว ต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหน่วยงานราชการ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 57.1 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 17.9 โดยระบุเหตุผลคือ ได้รับฟังข้อมูลและข้อชี้แจงจากทางโรงงาน ได้ความรู้เพิ่มมากขึ้น ที่สำคัญคือชุมชนได้ผลประโยชน์ร่วมกัน ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 17.9 และ 7.1 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ด้านสังคม และวิถีชีวิต อาทิ การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า รวมไปถึงการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าที่ตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนในพื้นที่ แสดงดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า:  
หน่วยงานราชการ

2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

#### ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 1 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ )

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- เสี่ยงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 57.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.75$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.7

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.75$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.1

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6

**ตารางที่ 1** ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	17.9	71.4	10.7	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
2. ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	10.7	78.6	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.9	75.0	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	10.7	75.0	14.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	21.4	67.9	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	25.0	67.9	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	35.7	57.1	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
9. ความเสียหายต่อผิวจราจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	10.7	75.0	14.3	25.0	75.0	0.0	1.75	ปานกลาง
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	7.1	78.6	14.3	50.0	25.0	25.0	1.75	ปานกลาง
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	21.4	78.6	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

## ด้านสังคม และวิถีชีวิต

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 2 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 35.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 64.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 3.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 85.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 2.60$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 25.0 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 10.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.31$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 32.1 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 14.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลกระทบต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.79$ ) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 28.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4

- การชดเชย/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 32.1 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 17.9 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.20$ )

- การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.92$ ) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.9

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ ) รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 35.7 และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3

**ตารางที่ 2** ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	35.7	60.7	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	32.1	64.3	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	28.6	67.9	3.6	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5. ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
6. โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	28.6	60.7	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.0	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
9. การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	7.1	85.7	7.1	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10.ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	17.9	82.1	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
11.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	21.4	25.0	53.6	13.3	13.3	73.3	2.60	มาก
12.ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	28.6	60.7	10.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
13.ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	21.4	32.1	46.4	15.4	38.5	46.2	2.31	ปานกลาง
14.ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	25.0	60.7	14.3	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
15.การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	21.4	28.6	50.0	57.1	7.1	35.7	1.79	ปานกลาง
16.การชดเชย/การเยียวยา	32.1	50.0	17.9	20.0	40.0	40.0	2.20	ปานกลาง

**ตารางที่ 2** ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
17. การรับซื้อเครื่องเรือนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	14.3	71.4	14.3	50.0	0.0	50.0	2.00	ปานกลาง
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ให้กับชุมชน	17.9	35.7	46.4	46.2	15.4	38.5	1.92	ปานกลาง
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	14.3	35.7	50.0	42.9	14.3	42.9	2.00	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

**ผลกระทบด้านบวก**

- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 48.8
- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 43.9
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 7.3

**ผลกระทบด้านลบ**

- อาจจะมีมลภาวะที่สะสมในระยะยาว ร้อยละ 62.5
- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 37.5

**2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า**

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 85.7 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และ/หรือเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 35.4 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.9 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.8 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 14.3 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ ร้อยละ 21.3 รองลงมาคือ การจัดประชุมกลุ่ม ร้อยละ 20.2 และสื่อสารผ่านผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 18.0

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ การทำกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.1 รองลงมาคือ ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.7 และการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.4

**2.4) หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 4 และสามารถสรุปได้ดังนี้**

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 57.1 รองลงมา ไม่มีความต้องการ ร้อยละ 42.9 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบการ ปล่อยปลา สัตว์น้ำ และศึกษาดูงาน ร้อยละ 6.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

- **ด้านการศึกษา กีฬา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 35.7 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่ อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- **ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความ ต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมาไม่ต้องการ ร้อยละ 39.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 55.6 รองลงมาตรวจสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 33.3 และให้ความรู้ความปลอดภัย การป้องกัน ร้อยละ 11.1

- **ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทาง ศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

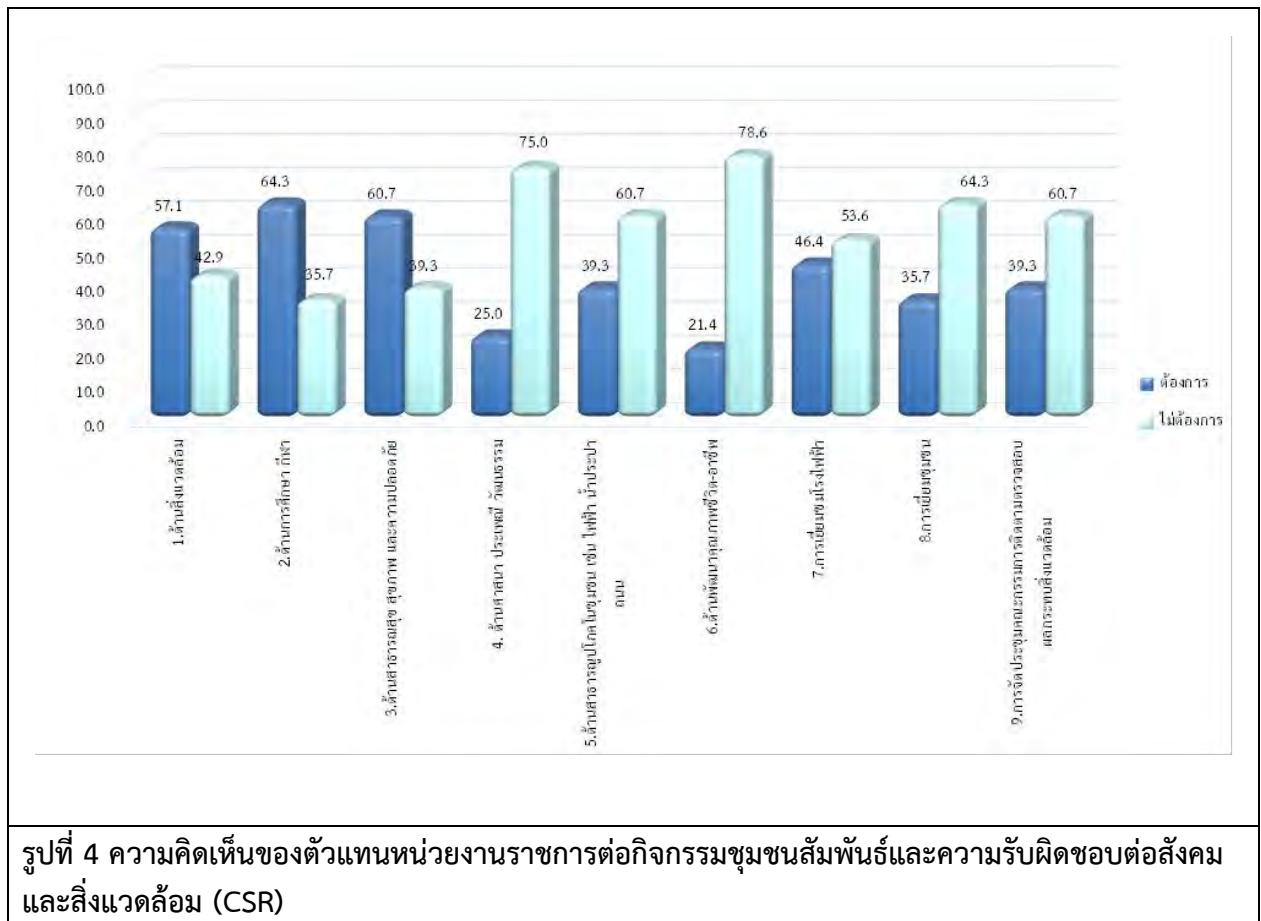
- **ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 25.0 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณใน การพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- **ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 78.6 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 21.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ระบุ

- **การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 53.6 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 46.4

- **การเยี่ยมชมชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 64.3 รองลงมา มี ความต้องการ ร้อยละ 35.7

- **การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 60.7 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 39.3



สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 56.3
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.6
- อยากให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 15.6
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 6.3
- กองทุนพัฒนาตรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 3.1
- สนับสนุนเยาวชน สร้างแรงบันดาลใจเกี่ยวกับอาชีพในอนาคต ร้อยละ 3.1
- 

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้นำชุมชน

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้าหนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนผู้นำชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

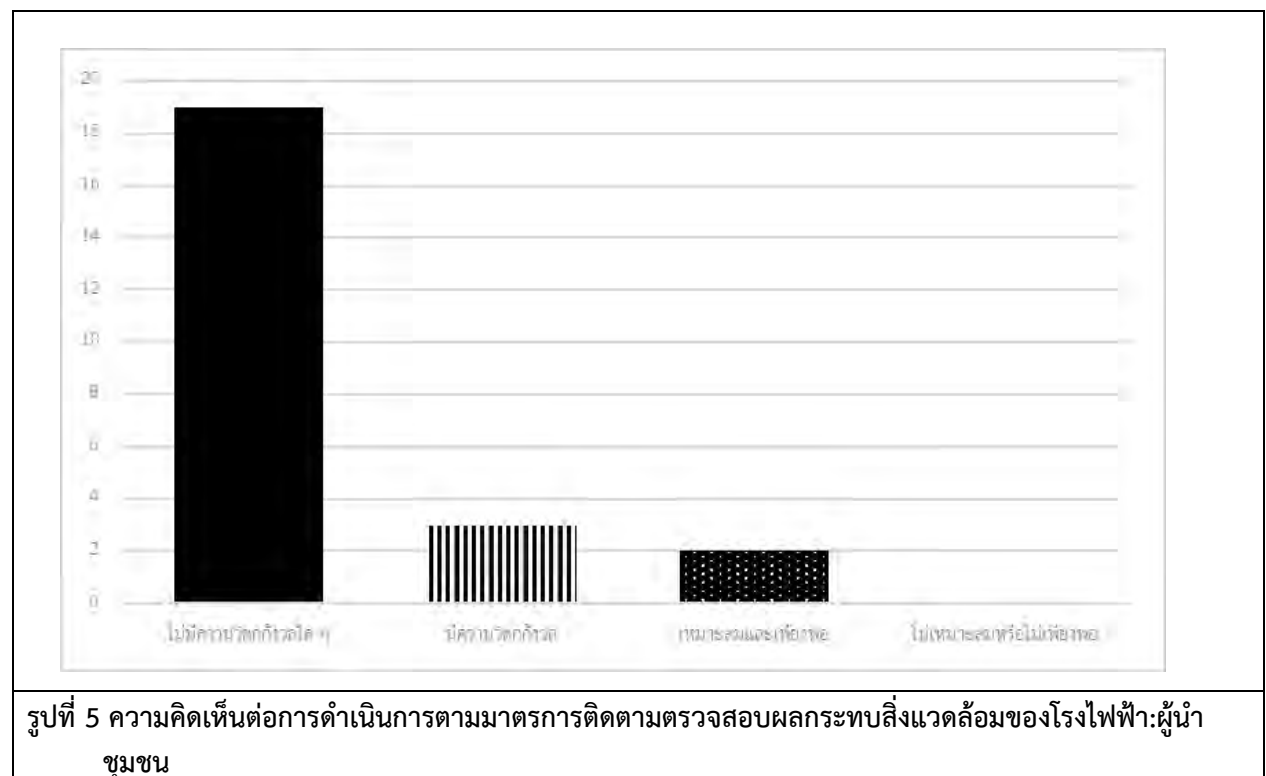
## 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด 24 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.8 และเพศหญิง ร้อยละ 29.2 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 83.3 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ อยู่อาศัยน้อยกว่า 10 ปี และอยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 25.0

## 2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้นำชุมชน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 79.2 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 8.3 ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล ร้อยละ 17.9 โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น อากาศ น้ำทิ้ง ขยะ เป็นต้น ทั้งนี้ไม่พบความคิดเห็นต่อมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ แสดงดังรูปที่ 5



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

### ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 95.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมา มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 (3ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาแน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

### ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	25.0	70.8	4.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	4.2	95.8	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	4.2	83.3	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	8.3	83.3	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	4.2	91.7	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	4.2	87.5	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	8.3	79.2	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
9. ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

**ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
10. ความร้อนจากโรงไฟฟ้า	8.3	87.5	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
11. การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
12. การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

**ด้านสังคม และวิถีชีวิต**

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  = 2.00)

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.8

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 91.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 83.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 58.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย (  $\bar{x}$  = 1.50)

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 70.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.31$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 20.8 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 79.2 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์อันไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.92$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 29.2 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 62.5 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 12.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 20.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.20$ ) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5

- การขุดเขย/การเอื้อยวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 66.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- การรับซื้อเรื่องเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ )

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คืนประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 54.2 รองลงมาได้ผลกระทบ ร้อยละ 37.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.44$ ) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบ และไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 45.8 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.73$ ) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3

#### ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	12.5	83.3	4.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
2. ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	20.8	79.2	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	8.3	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	16.7	83.3	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	33.3	58.3	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	25.0	70.8	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	16.7	79.2	4.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	12.5	87.5	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

**ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	12.5	20.8	66.7	12.5	43.8	43.8	2.31	ปานกลาง
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	12.5	79.2	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	16.7	29.2	54.2	38.5	30.8	30.8	1.92	ปานกลาง
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	25.0	62.5	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	12.5	66.7	20.8	80.0	20.0	0.0	1.20	น้อย
16. การชดเชย/การเยียวยา	25.0	66.7	8.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
17. การรับข้อร้องเรียนต่างๆที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	12.5	75.0	12.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน	8.3	54.2	37.5	66.7	22.2	11.1	1.44	น้อย
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	8.3	45.8	45.8	54.5	18.2	27.3	1.73	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

**ผลกระทบด้านบวก**

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 61.7
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 16.7

**ผลกระทบด้านลบ**

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุน

กิจกรรม ร้อยละ 100.0

### 2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 100.0 โดยส่วนใหญ่ทราบจากการเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า และผู้นำชุมชน อาทิ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ในสัดส่วนที่เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 27.1 รองลงมาคือ เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 16.9 ในทางกลับกันมีไม่พบผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 10.0 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 32.7 รองลงมาคือ การจัดประชุมกลุ่ม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 16.4 และช่องทางออนไลน์ อาทิ ไลน์ ร้อยละ 10.9

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า ในสัดส่วนร้อยละ 25.5 รองลงมาคือ ระบบความปลอดภัย และ/หรือแผนฉุกเฉิน ร้อยละ 23.5 และผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.7

### 2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 6 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 62.5 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 37.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 11.1

- **ด้านการศึกษา กีฬา** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- **ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 54.2 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 45.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ตรวจสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชม ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 85.7 รองลงมาอุปกรณ์ออกกำลังกาย ร้อยละ 14.3

- **ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ และมีความต้องการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

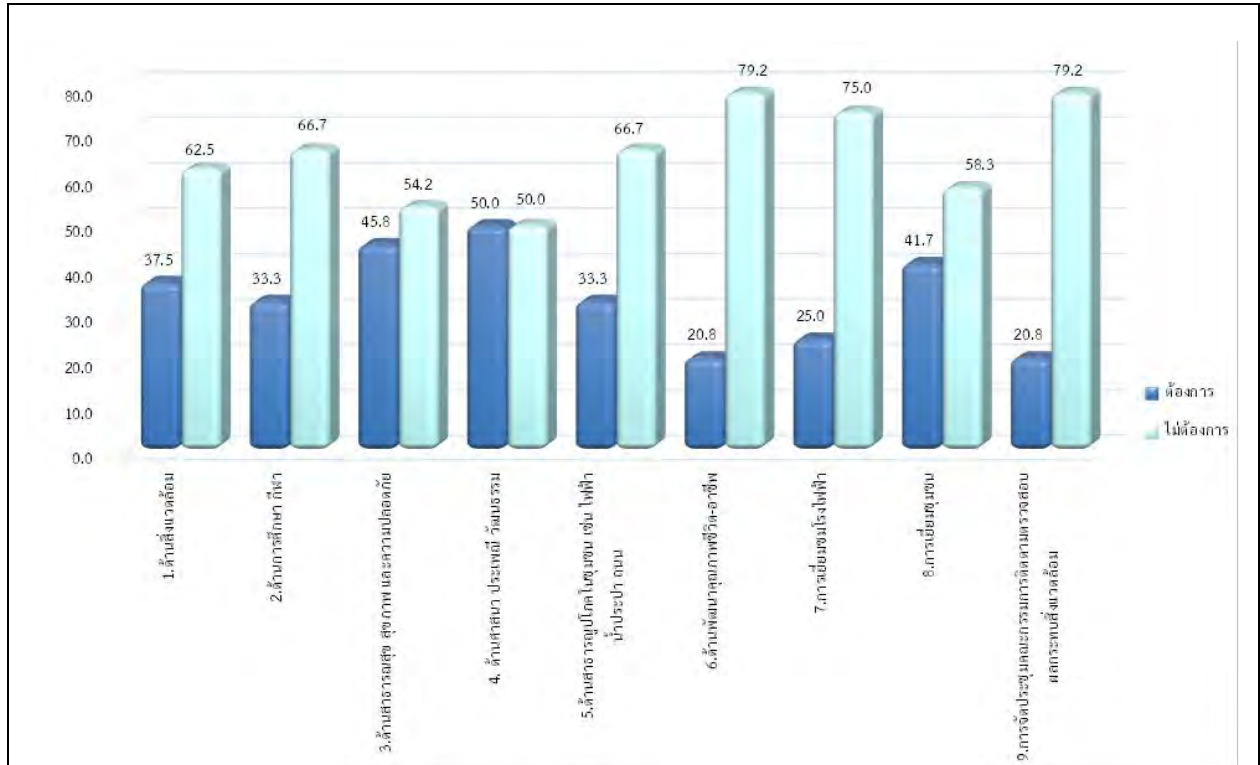
- **ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 33.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

- **ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 20.8 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุว่า และส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอบรมพัฒนาอาชีพ ร้อยละ 20.0

- **การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 75.0 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 25.0

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 58.3 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 41.7

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 79.2 รองลงมา มีความต้องการ ร้อยละ 20.8



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของตัวแทนผู้นำชุมชนต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 63.3
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 16.7
- อยากให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 10.0
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 6.7
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.3

### (3). ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบประเมินการประชุมกลุ่มย่อย ของกลุ่มผู้แทนครัวเรือน

จากการจัดประชุมกลุ่มย่อย ผลการสำรวจความคิดเห็น ของโรงไฟฟ้านนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด (GNC) โดยทำการวิเคราะห์ผลจากแบบประเมินของตัวแทนครัวเรือน จำนวน 46 ตัวอย่าง ดังแสดงในเอกสารแนบตารางที่ 1 มีรายละเอียดดังนี้

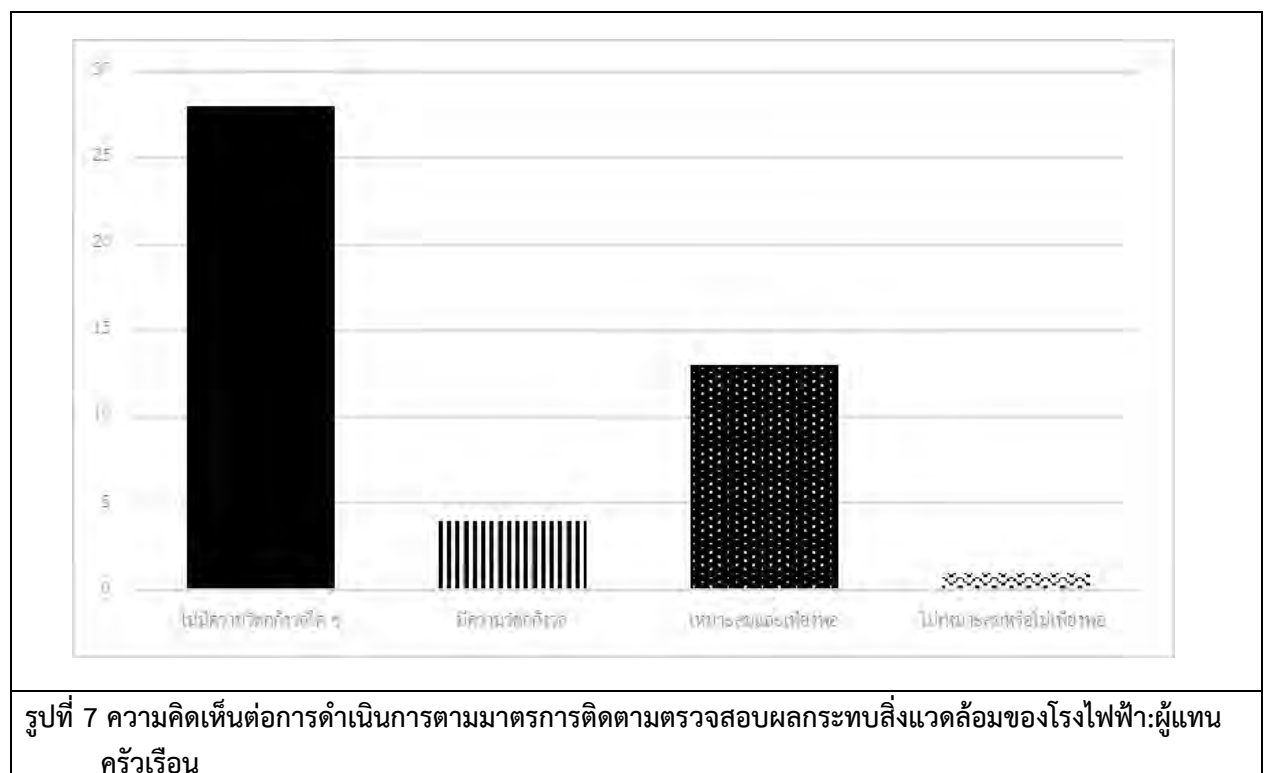
#### 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มผู้แทนครัวเรือนทั้งหมด 46 ราย เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.0 และเพศหญิง ร้อยละ 37.0 เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาการอาศัยอยู่ในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่อาศัยโดยมีภูมิลำเนาในพื้นที่ ร้อยละ 71.7 ในทางกลับกันย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการอยู่อาศัยมากกว่า 30 ปี ร้อยละ 69.2 รองลงมาคือ อยู่อาศัยระหว่าง 20 – 30 ร้อยละ 23.1 และอยู่อาศัยระหว่าง 10 – 20 ปี ร้อยละ 7.7

#### 2) ผลการสำรวจความคิดเห็นต่อการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายหลังจากการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

2.1) ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ในระยะดำเนินการปัจจุบันแล้วต่อการดำเนินการตามมาตรการของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มผู้แทนครัวเรือน ต่อการปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวลใด ๆ ร้อยละ 60.9 โดยระบุเหตุผลคือ มั่นใจในมาตรฐานของโรงไฟฟ้า/ปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนดไว้มากไปกว่านั้นผู้ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความเห็นต่อมาตรการที่มีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว ร้อยละ 28.3 โดยระบุเหตุผลคือ เพราะมีมาตรการความปลอดภัยครบถ้วนและได้รับรู้เกี่ยวกับมาตรการฯ ในทางกลับกันผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวล และมาตรการยังไม่เหมาะสมและเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และ 2.2 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลคือ มีความวิตกกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า การสื่อสารมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม แสดงดังรูปที่ 7



2.2) ภายหลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจ และสิ่งแวดล้อม มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวลด้านสังคม วิถีชีวิต และสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

### ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และ ความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 56.5 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 37.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.67$ )

- ไอเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )

- กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ )

- เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 87.0 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ )

- น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 78.3 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาไม่แน่ใจ และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 (4 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 63.0 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 10.9 (5ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ความเสียหายต่อผิวจราจรจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 (3 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ความร้อนจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 26.1 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 (2 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การระเบิดและการรั่วไหลของก๊าซ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 73.9 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และมีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 (1 ตัวอย่าง) โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การเกิดไฟไหม้และสารเคมีรั่วไหล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3

#### ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายมลสารของโรงไฟฟ้า เช่น ฝุ่นละออง ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์	37.0	56.5	6.5	33.3	66.7	0.0	1.67	ปานกลาง
2. ใ้อเสียจากรถบรรทุกขนส่งของโรงไฟฟ้า	13.0	80.4	6.5	33.3	33.3	33.3	2.00	ปานกลาง
3. กลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า	17.4	73.9	8.7	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
4. เสียงดังจากการเดินเครื่องจักร	6.5	87.0	6.5	66.7	33.3	0.0	1.33	น้อย
5. น้ำเสียจากโครงการ/น้ำทิ้งจากหอหล่อเย็น	17.4	78.3	4.3	50.0	50.0	0.0	1.50	น้อย
6. น้ำท่วมจากการระบายของโรงไฟฟ้า	13.0	84.8	2.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7. ขยะและกากของเสียจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
8. ผลกระทบต่อความสมบูรณ์ของปลาในแหล่งน้ำจากการระบายน้ำทิ้งของโรงไฟฟ้า	26.1	63.0	10.9	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย

**ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
9. ความเสียหายต่อผิวดินจาก การขุดบ่อบรรทุกของ โรงไฟฟ้า	23.9	69.6	6.5	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
10. ความร้อนจาก โรงไฟฟ้า	26.1	69.6	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
11. การระเบิดและการ รั่วไหลของก๊าซ	23.9	73.9	2.2	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
12. การเกิดไฟไหม้และ สารเคมีรั่วไหล	28.3	71.7	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

**ด้านสังคม และวิถีชีวิต**

สำหรับความคิดเห็น ต่อการได้รับผลกระทบ/ความวิตกกังวล ประเด็นปัญหาด้านด้านสังคม และวิถีชีวิต ในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน รายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปปัญหา ดังนี้

- ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อการทำการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ )

- อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 71.7 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2

- โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.2 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 65.2 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 30.4 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 80.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ )

- ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 84.8 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.0$ )

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.86$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าส่งเสริมให้เกิดพื้นที่ในการสร้างความสัมพันธ์อันดี ลดโอกาสเกิดประเด็นความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 19.6 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 17.4

- ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 76.1 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 4.3 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์คิดเห็นว่าการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความสัมพันธ์อันดีไม่พึงประสงค์ในพื้นที่ ความสัมพันธ์ของคนในพื้นที่ยังคงเดิม ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในทางบวกหรือทางลบ

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 56.5 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.88$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลใจ ไม่รู้สึกเครียด และรู้สึกดีต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าในพื้นที่ รองลงมาไม่ได้รับผลกระทบทางด้านบวก ร้อยละ 23.9 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.6

- ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 69.6 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 28.3 และได้รับผลกระทบทางด้านลบ ร้อยละ 2.2 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.00$ ) กล่าวคือ ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมของโรงไฟฟ้าไม่ได้ส่งผลต่อความรู้สึกเครียด หรือมีการเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความวิตกกังวล

- การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 52.2 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 34.8 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) รองลงมา และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

- การชดเชย/การเยียวยา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 67.4 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.9 และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ )

- การรับซื้อหรือเรียนต่าง ๆ ที่เกิดจากโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 82.6 รองลงมาที่ไม่แน่ใจ และได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ )

- การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คินประโยชน์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 1.75$ ) และไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

- กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 60.9 รองลงมาได้รับผลกระทบ ร้อยละ 26.1 โดยมีค่าเฉลี่ยระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 1.83$ ) รองลงมาที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 13.0

#### ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
1.ผลกระทบต่อการใช้น้ำเพื่อการเกษตร	17.4	76.1	6.5	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
2.ผลกระทบต่อน้ำใช้ในการอุปโภค บริโภคของประชาชน	19.6	76.1	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
3.ผลกระทบต่อการทำการเกษตร	17.4	80.4	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
4.อุบัติเหตุจากการดำเนินการโรงไฟฟ้า	23.9	71.7	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
5.ปัญหาสังคมจากพนักงานโรงไฟฟ้า	15.2	84.8	0.0	0.0	0.0	0.0		
6.โรคระบาดจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	15.2	80.4	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
7.ผลกระทบต่อสุขภาพจากมลสารของโรงไฟฟ้า	30.4	65.2	4.3	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย

**ตารางที่ 6** ความเห็นของตัวแทนประชาชนต่อผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)			ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)				
	ไม่แน่ใจ	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก	ค่าเฉลี่ย	แปรผล
8.สถานพยาบาลไม่เพียงพอจากการมีพนักงานโรงไฟฟ้าเข้ามาในพื้นที่	19.6	80.4	0.0	0.0	0.0	0.0		
9.การจราจรติดขัด/ผลกระทบต่อการจราจรในพื้นที่	10.9	80.4	8.7	75.0	0.0	25.0	1.50	น้อย
10. ปัญหาทะเลาะเบาะแว้งระหว่างพนักงานโรงไฟฟ้ากับคนในชุมชน	13.0	84.8	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
11. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านบวก)	17.4	19.6	63.0	24.1	65.5	10.3	1.86	ปานกลาง
12. ความสัมพันธ์ของคนในชุมชนเปลี่ยนแปลง (ด้านลบ)	19.6	76.1	4.3	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
13. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านบวก)	19.6	23.9	56.5	34.6	42.3	23.1	1.88	ปานกลาง
14. ผลกระทบต่อจิตใจ (ด้านลบ)	28.3	69.6	2.2	0.0	100.0	0.0	2.00	ปานกลาง
15. การประชาสัมพันธ์/การให้ความรู้กับประชาชนในพื้นที่	13.0	52.2	34.8	56.3	37.5	6.3	1.50	น้อย
16. การชดเชย/การเยียวยา	23.9	67.4	8.7	75.0	25.0	0.0	1.25	น้อย
17. การรับข้อร้องเรียนต่างๆที่เกิดจากโรงไฟฟ้า	8.7	82.6	8.7	100.0	0.0	0.0	1.00	น้อย
18. การพัฒนา/สนับสนุนกิจกรรม/คีนประโยชน์ให้กับชุมชน	13.0	60.9	26.1	41.7	41.7	16.7	1.75	ปานกลาง
19. กองทุนพัฒนาพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ากับการพัฒนาท้องถิ่น	13.0	60.9	26.1	41.7	33.3	25.0	1.83	ปานกลาง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ:1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 - 3.00 = มาก

หลังจากที่โรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลกระทบด้านเศรษฐกิจ สามารถสรุปผลกระทบทั้งทางบวก และทางลบ ดังนี้

#### ผลกระทบด้านบวก

- มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 44.4
- การจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1
- กองทุนไฟฟ้า ได้รับงบประมาณกองทุนไฟฟ้ามาพัฒนา ร้อยละ 20.4
- ไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 11.1

#### ผลกระทบด้านลบ

- คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการต่อโรงไฟฟ้าน้อย/ขาดความต่อเนื่องในการสนับสนุนกิจกรรม ร้อยละ 80.0
- การจ้างงานยังน้อยเกินไป ร้อยละ 20.0

### 2.3) การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้า

จากการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร การจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ รับประทานอาหารข่าวสาร ร้อยละ 93.5 โดยส่วนใหญ่ทราบจากผู้นำชุมชน เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. เป็นต้น ร้อยละ 33.0 รองลงมาคือ การเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 28.0 และหน่วยงานราชการในพื้นที่ อาทิ เทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล ร้อยละ 18.0 ในทางกลับกันมีผู้สัมภาษณ์ที่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสาร ร้อยละ 6.5 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร และการจัดกิจกรรมของโรงไฟฟ้า ผู้สัมภาษณ์ได้เสนอช่องทางการประชาสัมพันธ์โดยผ่านกลุ่มผู้นำชุมชน/หน่วยงานราชการ ร้อยละ 36.3 รองลงมาคือ การจัดประชุม ร้อยละ 22.5 และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.7

นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความประสงค์ให้โรงไฟฟ้าประชาสัมพันธ์ และ/หรือให้ข้อมูลข่าวสาร โดยข้อมูลที่ต้องการส่วนใหญ่เกี่ยวกับ กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 21.6 รองลงมาคือ กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 20.3 และระบบความปลอดภัย/แผนฉุกเฉิน ร้อยละ 17.6

### 2.4) หลังจากโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดว่ากิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ของโรงไฟฟ้าควรเน้นพัฒนาในแต่ละด้าน โดยรายละเอียดดังรูปที่ 8 และสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการปลูกต้นไม้ร่วมกับหน่วยงานและชุมชน ร้อยละ 37.5 รองลงมาติดตาม เฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดจากการประกอบกิจการ ร้อยละ 12.5

- ด้านการศึกษา กีฬา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 32.6 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ จัดกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนแก่สถานศึกษาในพื้นที่อย่างทั่วถึง เช่น ทุนการศึกษา การจ้างครูพิเศษ การสนับสนุนอุปกรณ์ทางการศึกษา การแข่งขันกีฬา

- ด้านสาธารณสุข สุขภาพ และความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 71.7 รองลงมาคือ ความต้องการ ร้อยละ 28.3 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ โครงการมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ ยาสามัญ ให้กับหน่วยงานสาธารณสุข และอาสาสมัครสาธารณสุข ร้อยละ 60.0 รองลงมาตรวจสอบสุขภาพเคลื่อนที่ เยี่ยมชมผู้สูงอายุ ผู้ป่วยติดเตียงและเด็ก ร้อยละ 40.0

- ด้านศาสนา ประเพณี วัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 56.5 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 43.5 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมทางศาสนา ประเพณีวัฒนธรรม

- ด้านสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา ถนน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 73.9 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 26.1 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ สนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาในชุมชน เช่น ไฟฟ้า ไฟส่องสว่าง ประปา ถนน

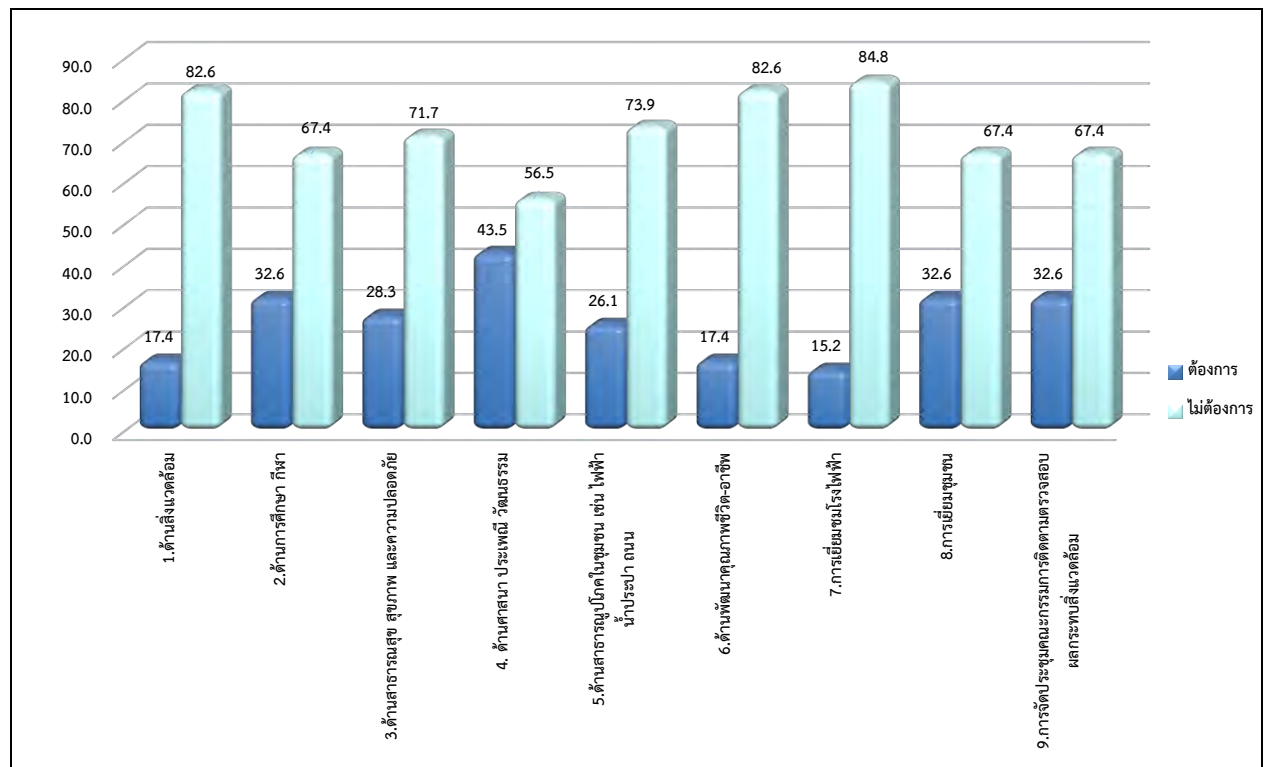
- ด้านพัฒนาคุณภาพชีวิต-อาชีพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 82.6 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 17.4 โดยระบุกิจกรรมที่ต้องการ คือ ส่งเสริมกลุ่มอาชีพผู้ด้อยโอกาส ผู้สูงอายุ และกลุ่มสตรี ร้อยละ 87.5

- การเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 84.8 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 15.2

- การเยี่ยมชมชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- การจัดประชุมคณะกรรมการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 67.4 รองลงมามีความต้องการ ร้อยละ 32.6

- สนับสนุนงบประมาณให้กับกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม เพื่อนำมาจัดสวัสดิการในด้านต่างๆตามระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบลนาแหม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนจำนวน 1 ตัวอย่าง



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์และความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR)

สำหรับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- การพัฒนาคุณภาพชีวิต ด้านคุณธรรม การส่งเสริมสุขภาพด้านการศึกษาและด้านอาชีพ และด้านการพัฒนาในชุมชน ร้อยละ 55.4
- อยากรให้มีการทำ CSR กับชุมชนเพิ่มมากขึ้นจากเดิมให้ทั่วถึงทุกตำบล ร้อยละ 31.1
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้าควรพิจารณาเพื่อการพัฒนาให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ โดยเฉพาะพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า ร้อยละ 9.5
- การเปิดโรงไฟฟ้าให้กับคนในชุมชนเข้ามาดูระบบการทำงานและมาตรการป้องกันต่างๆ/การไปศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าอื่นๆ/การประชุมร่วมกับชุมชนประจำเดือน ร้อยละ 2.7
- จัดโครงการให้ความรู้เกี่ยวกับสารพิษ ผลกระทบต่อสุขภาพ สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 1.4

#### 4.5 สรุปผลความคิดเห็นจากการเปลี่ยนแปลงก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการโรงไฟฟ้า

สรุปผลความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน จากแบบสอบถามความคิดเห็นในการสนทนากลุ่มย่อย ในประเด็นการเปลี่ยนแปลงด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ก่อนพัฒนาโรงไฟฟ้าและหลังเปิดดำเนินการของโรงไฟฟ้าหนึ่ของโรงไฟฟ้าหนึ่ของ บริษัท กัลป์ เอ็นซี จำกัด ได้ดังนี้

**กลุ่มหน่วยงานราชการ** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.82$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.93$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 2.33$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 7 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.90$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.81$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 62.5 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 37.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 34.4 รายละเอียดดังตารางที่ 8 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคงคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 43.9 รองลงมา มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในชุมชน ร้อยละ 43.9

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (32 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (28 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.82	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	1.93	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	2.33	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
<b>ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ</b>					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.90	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซ ธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการ ผลิตกระแสไฟฟ้า	1.81	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี, ธันวาคม 2558

\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 8 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจที่ได้รับก่อนการดำเนินโครงการ ปี 2558

รายละเอียด	กลุ่มหน่วยงานราชการ (32 ราย)		กลุ่มผู้นำชุมชน (86 ราย)		กลุ่มครัวเรือน (760 ราย)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ ของคนในพื้นที่	11	34.4	24	27.9	209	27.5
ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุน รอบโรงไฟฟ้า	12	37.5	40	46.5	296	38.9
	20	62.5	43	50.0	241	31.7

ที่มา : รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี, ธันวาคม 2558

**กลุ่มผู้นำชุมชน** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.74$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.00$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 2.10$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า
3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่ามีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x} = 1.50$ ) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x} = 1.33$ )

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 9 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x} = 1.93$ ) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x} = 2.00$ )
2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า ระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.78$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดังตารางที่ 9 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าใน ปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 61.7 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคง คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 21.7

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (86 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (24 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.74	ปานกลาง	1.00	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	2.10	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.50	น้อย	1.33	น้อย	เท่าเดิม
<b>ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ</b>					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.93	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	ลดลง
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซ ธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการ ผลิตกระแสไฟฟ้า	1.78	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง

หมายเหตุ:<sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าฟ้านนทรี, ธันวาคม 2558

\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**กลุ่มครัวเรือน** จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

1. คุณภาพอากาศ ในเรื่องกลิ่นจากการเผาไหม้เชื้อเพลิงของโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.78$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.25$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

2. คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ในเรื่องน้ำเสียจากโรงไฟฟ้า พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการจากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 2.10$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.50$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

3. เสียงดังจากการเดินเครื่อง พบว่าระดับผลกระทบทางลบลดลง จากในระยะก่อนดำเนินการ จากระดับผลกระทบปานกลาง ( $\bar{x} = 1.79$ ) เป็นระดับผลกระทบน้อย ( $\bar{x} = 1.33$ ) ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า

จากการเปรียบเทียบระดับผลกระทบด้านสังคมและวิถีชีวิตที่ได้รับก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 กับผลการสำรวจความคิดเห็นจากการประชุมกลุ่มย่อยในปี 2566 ในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าแล้ว รายละเอียดดังตารางที่ 10 สรุปได้ดังนี้

1. ผลกระทบทางการเกษตร พบว่ามีระดับผลกระทบทางลบในระดับปานกลาง เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x} = 1.83$ ) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x} = 2.00$ )

2. ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการผลิตกระแสไฟฟ้า พบว่า มีระดับผลกระทบทางลบในระดับน้อย เช่นเดียวกันทั้งในระยะก่อนดำเนินการ ( $\bar{x}=1.77$ ) และในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้า ( $\bar{x}=2.00$ )

สำหรับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ ในระยะก่อนการดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้า ในปี 2558 เป็นผลกระทบด้านบวก พบว่า ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาจากเงินทุนรอบโรงไฟฟ้า มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมา ช่วยลดปัญหาไฟฟ้าดับ (ร้อยละ 46.5) และการเปลี่ยนแปลงอาชีพและรายได้ของคนในพื้นที่ ร้อยละ 27.9 รายละเอียดดังตารางที่ 10 สำหรับในระยะดำเนินการผลิตไฟฟ้าในปี 2566 ส่วนใหญ่เป็นผลกระทบด้านบวก ได้แก่ มีการพัฒนาชุมชนให้ดีขึ้น สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 44.4 รองลงมา เกิดการจ้างงานในท้องถิ่น/คนในชุมชนมีงานทำที่มั่นคง คุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 24.1

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ ที่ได้รับก่อนและหลังการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือน

ผลกระทบระยะดำเนินการ	ก่อนดำเนินการ (760 ราย) * สำรวจ ปี 2558		หลังดำเนินการ (46 ราย)** สำรวจ ปี 2566		การเปลี่ยนแปลง
	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ <sup>1/</sup>	ค่าเฉลี่ย ระดับ ผลกระทบ	แปลผล ระดับ ผลกระทบ	
<b>ด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
คุณภาพอากาศ เช่น กลิ่น	1.78	ปานกลาง	1.25	น้อย	ลดลง
คุณภาพน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง /น้ำเสีย	1.90	ปานกลาง	1.50	น้อย	ลดลง
เสียงรบกวนจากการเดินเครื่อง	1.79	ปานกลาง	1.33	น้อย	ลดลง
<b>ด้านสังคม วิถีชีวิต และเศรษฐกิจ</b>					
ผลกระทบทางการเกษตร	1.83	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม
ความวิตกกังวลเกี่ยวกับก๊าซ ธรรมชาติที่เป็นเชื้อเพลิงในการ ผลิตกระแสไฟฟ้า	1.77	ปานกลาง	2.00	ปานกลาง	เท่าเดิม

หมายเหตุ:<sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 = น้อย

1.51 - 2.50 = ปานกลาง

2.51 – 3.00 = มาก

ที่มา : \* รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าหนนทรี, ธันวาคม 2558

\*\* รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

# ภาคผนวก ข-52

สภาพแวดล้อมบริเวณจุดเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน

สภาพแวดล้อมบริเวณจุดเก็บตัวอย่างคุณภาพน้ำผิวดิน

วันที่ 27 กันยายน พ.ศ. 2567



จุดที่ 1 : บริเวณคลองชุมพลเหนือจุดระบายน้ำทิ้งขึ้นไป 500 เมตร



จุดที่ 2 : บริเวณคลองชุมพล ณ จุดระบายน้ำทิ้ง (บริเวณฝายทดน้ำ)